



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, dos de noviembre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Ejecutivo hipotecario  
Radicado: 05001 31 03 003 2021 00227 01  
Demandante: David Humberto Ardila Ardila  
Demandado: Luis Fernando Villa Serna y Muebles Tameira S.A.S  
Decisión: Revoca

**Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez**

**ASUNTO**

Resolver la apelación del demandante contra el auto del 2 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 21 de julio de 2021 se inadmitió la demanda de la referencia para que se subsanaran 7 requisitos:

1. En el acápite de fundamentos de derecho, de conformidad con el numeral 8 del artículo 82 *ibidem*, deberá hacer mención al trámite especial del artículo 468 del C.G. del P., para los procesos Ejecutivos con Garantía Real.
2. En relación con el acápite de cuantía, con el fin de determinar la competencia para conocer de este asunto, debe la parte demandante precisar el valor de los intereses de plazo y moratorios, teniendo en cuenta los abonos que se han realizado, en aras de conocer si conforme a ello, es competente el presente despacho para conocer de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 82 del C.G. del P.
3. Se servirá indicar que el Poder está dirigido al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, teniendo en cuenta que el mismo se concedió para el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín.

4. Se servirá indicar en el trámite que se trata de un proceso ejecutivo de mayor cuantía, debido a que en la demanda se indicó que se trataba de un proceso ejecutivo de menor cuantía.

5. En caso de tratarse de una demanda ejecutiva con garantía real, debe dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 468 del C.G. del P., para lo cual, debe aportar el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 001-16825, de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, que debe ser expedido con una antelación no superior a un (1) mes. En el presente caso, el certificado tiene más de un mes de haber sido expedido.

6. Atendiendo a las particularidades propias de la emergencia sanitaria por el Covid-19 y sumado a la imposibilidad de acudir a la sede del Despacho, deberá la parte actora manifestar bajo la gravedad de juramento que no ha presentado otra demanda fundamentada en los mismos títulos ejecutivos adosados, distinguidos así: “Escritura Pública No. 6.676 del 06 de noviembre de 2015 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 001-16825”, que es objeto de ejecución y contentiva de la garantía real.

7. Indicará la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificar al demandado, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Finalmente se enlistó como requisito 8 de inadmisión allegar un escrito integrando la demanda con el cumplimiento de estos requisitos.

2. Mediante memorial presentado el 27 de julio de 2021, el demandante pretendió dar cumplimiento a los requisitos de la siguiente manera:

1. Se informa a su Honorable Despacho que, de conformidad con lo ordenado, fue incorporado en el acápite de los fundamentos de derecho la mención del trámite especial consagrado en el artículo 468 del C.G. del P., para los procesos Ejecutivos con Garantía Real.

2. Se informa a su Honorable Despacho que, de conformidad con lo ordenado, el capital de la obligación adeudada, y a ejecutar, asciende a la suma de OCHENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL TRECIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$87.824.326); los intereses de plazo o corrientes son iguales a cero (0) y los intereses moratorios, a la fecha de presentación del presente escrito ascienden a la suma de OCHENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS \$87.545.781 para un total de CIENTO SETENTA Y CINCO MILLONES TRECIENTOS SETENTA MIL CIENTO SIETE PESOS (\$175.370.107); razón por la cual estimo en mayor la cuantía del presente proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 del Código General del Proceso. Anexo

liquidación al día 27 de julio de 2021 para efectos de referencia de la determinación de la cuantía.

4. Se indica a su Honorable despacho que efectivamente se trata de un proceso de mayor cuantía con garantía real, de igual forma se informa que se corrigió el yerro del escrito de la demanda.

6. Se informa a su Honorable Despacho que a la fecha no e encuentra ningún otro proceso ejecutivo activo en razón del cobro de la obligación contenida en la “Escritura Pública No. 6.676 del 06 de noviembre de 2015 sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 001- 16825”.

7. Se informa que el canal digital suministrado para efectos de notificación de la sociedad comercial SUPERMUEBLES TAMEIRA S.A.S. se obtuvo por medio del certificado de existencia y representación expedido por cámara de comercio, del señor LUIS FERNANDO VILLA SERNA se desconoce el correo electrónico, la dirección se para efectos de notificación de se obtuvo del certificado de libertad y tradición sobre el cual recae la garantía real.

Frente a los requisitos del numeral 3 y 5 del auto inadmisorio anexó el poder con el requisito y el Certificado de Libertad y Tradición actualizado. Y frente al requisito del numeral 8 adjuntó el escrito en el que afirmó estaba integrada la demanda con todos los requisitos.

3. Mediante auto del 2 de agosto de 2021 el Juzgado rechazó la demanda. En primer lugar, porque el actor en el escrito de subsanación dijo que los intereses de plazo eran \$0 y los de mora \$87.545.781, pero en el nuevo escrito de demanda en el acápite de cuantía no se plasmó dicha afirmación, por lo que queda insatisfecha el requerimiento hecho por el despacho. También, el juzgado le reprochó que en el nuevo escrito de demanda se reclaman tanto intereses moratorios como corrientes, por lo que no existe concordancia entre lo que se dijo en el escrito de subsanación y la nueva demanda. Tampoco realizó en el nuevo escrito de demanda una adecuación respecto al juramento acerca de dónde obtuvo el canal digital para notificar al demandado ni tampoco el juramento de que no ha presentado otra demanda con base en estos mismos títulos ejecutivos.

4. El demandante apeló. Señaló que presentó para el cobro un documento que contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Que frente a la solicitud de que se librase mandamiento de pago por intereses de mora, dejó claro que deben ser de conformidad con lo dispuesto por la Superintendencia Financiera, así se desprende del ordinal séptimo de la nueva demanda integrada.

Que no constituye un requisito formal la presentación de una liquidación del crédito.

Por último, señaló que si el rechazo fue porque no se logró establecer la cuantía del proceso, el *a quo* debió proceder a remitir al juez que considerara competente.

## CONSIDERACIONES

La figura de la inadmisión de la demanda contemplada en el artículo 90 del Código General del Proceso constituye una valiosa herramienta para controlar preliminarmente la actuación y evitar futuras nulidades procesales. Se trata de un mecanismo transitorio de que dispone el director del proceso mediante el cual se le permite denunciar los defectos formales de la demanda a efectos de que la parte actora los subsane dentro de un término perentorio, so pena de que la demanda sea rechazada.

De la redacción de la norma citada se advierte que la inadmisión de la demanda es taxativa, porque la norma señala “*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales*” negrilla fuera de texto. A su vez el artículo 82 *ibidem* señala: “*Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...)11. Los demás que exija la ley*”.

El estudio del título único “Demanda y contestación” del Libro Segundo del Código General del Proceso permite concluir que se puede inadmitir la demanda, de faltarse a uno de los requisitos señalados en los artículos 82, 83, 84, 85, 87, 88, entre otros artículos del CGP, pero claro está se debe cumplir con estos artículos por disposición del artículo 90.

Así entonces, si no se trata de uno de los requisitos dispuestos en estas normas, no se puede inadmitir la demanda y mucho menos rechazar.

### Caso concreto

No cabe duda que el primer escrito de demanda fue muy desafortunado, porque de su lectura no se sabe por cuanto se pide librar mandamiento de pago. En efecto, según los artículos 422 del CGP con el procedimiento ejecutivo se busca que se

emita una orden de pago por una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Así entonces, cuando la obligación perseguida es de pagar suma de dinero, en la demanda debe expresarse una cantidad líquida de dinero por la que se pretende que se emita la orden de pago y hacerse las afirmaciones de los hechos que soportan tal pretensión.

Desde luego, acertó el juzgado de primera instancia al admitir la demanda, porque en ella se pretendía que se librara mandamiento de pago con un cálculo que no tiene por qué hacer el juez, al menos ninguna norma así se lo impone, puesto que se daban datos de abonos, pero al mismo tiempo se pedía que se librara mandamiento de pago por todo el capital y por los intereses de plazo y moratorios sin tenerse en cuenta los abonos.

Era por tanto necesaria la inadmisión, porque la misma claridad que se exige del título ejecutivo como requisito consagrado en el artículo 422 del CGP, por necesidad lógica debe hacerse extensiva a la petición de mandamiento de pago. Partiendo del título con obligación clara debe señalarse en la demanda con la misma claridad cuál es la obligación insoluta.

Ahora, con el escrito de subsanación, se superó la oscuridad de la demanda. A partir de la lectura de ese escrito en armonía los anexos se advierte que para la fecha de presentación de la demanda por capital se debía \$87.824.326, que por intereses de plazo no se debía nada y que los intereses de mora, según es pretensión del actor y así lo afirmó, se debe desde el 7 de noviembre de 2016. Por tanto, según su propia liquidación de los intereses de mora, realizada desde el día del incumplimiento hasta la presentación de la demanda, este rubro asciende a la suma de \$87.545.781.

Esas dos afirmaciones sobre lo que se adeuda por concepto de capital y de intereses de mora, cumplen con el requisito de expresar lo que se pretende con precisión y claridad, según el numeral 4 del artículo 82 del CGP.

Ahora, no se desconoce que a más de la precisión y claridad de la pretensión, para poderse librar mandamiento de pago es necesario el soporte documental del título ejecutivo con los requisitos del artículo 422 del CGP; sin embargo, si el demandante pide más o lo que el título ejecutivo no le habilita a pedir, pero hay claridad y precisión en lo que se pide, no procede el rechazo de la demanda, porque

de conformidad con el artículo 430 del CGP, si no es procedente librar mandamiento en la forma pedida, **el juez lo hará en aquella forma que considere legal.**

En conclusión, sobre este primer aspecto, con el escrito de subsanación está delimitada la pretensión con precisión y claridad. El demandante quiere un mandamiento de pago en contra de Luis Fernando Villa Serna y Muebles Tameira S.A.S por concepto de capital de \$87.824.326, por concepto de intereses de mora desde el 7 de noviembre de 2016 (fecha de incumplimiento de los demandados) y hasta la presentación de la demanda (27 de julio de 2021) por \$87.545.781, más los intereses de mora que se sigan causando desde la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación. Con estos datos, el juzgado no puede excusarse en falta de claridad y precisión en lo pretendido, sino que debe aplicar el artículo 430, librando mandamiento en esta forma si fuere procedente, o en la forma que considere legal.

De otro lado, recogidos los argumentos para el rechazo de la demanda explicitados en el auto del 2 de agosto de 2021, se tiene que no se reprochó el incumplimiento de los requisitos expresados del numeral 1 al 7 del auto admisorio, sino que se que no se cumpliera con ellos en la nueva demanda en la que el actor debía integrarlos. Por tanto, se puede afirmar con ese auto que el requisito que no se cumplió fue el que expresó el juzgado en el numeral 8 del auto del 21 de julio de 2021, sin embargo, ninguno de los artículos anunciados en la parte considerativa precedente obliga al actor cumplir con los requisitos de inadmisión en un nuevo escrito de demanda integrada. Luego si con el artículo 90 del CGP “*el juez declarará inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos*” no se puede señalar como requisito de inadmisión que conlleve al rechazo “*aportar un nuevo escrito de demanda en el que se incluyan los requisitos aquí exigidos*”.

En consecuencia, para superar los requisitos inadmisorios basta que estos se atiendan mediante memorial que no necesariamente debe integrarse con un nuevo escrito de demanda, por la sencilla razón que ese requisito formal no existe en la ley como supuesto de inadmisión so pena de rechazo. Es decir, el demandante puede subsanar los requisitos inadmisorios dentro de los cinco días, sin importar si cada día manda un escrito en el que subsana un requisito o los cumple todos en un mismo escrito, pues basta que cumpla con lo que pide el juzgado para admitir la demanda, habilitado en la ley, y que lo haga dentro del término.

Por último, es pertinente señalar que la cuantía está debidamente determinada, porque basta sumar lo que afirmó se le adeuda de capital más lo que dijo se le adeuda de intereses de mora, para concluir que se trata de un proceso con pretensión de mayor cuantía.

En consecuencia, se revocará el auto apelado para que en su lugar, procede al juzgado a realizar un nuevo estudio de admisibilidad, sin que pueda rechazar la demanda con los mismos argumentos expuesto en el auto apelado.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín. en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE: Primero: Revocar** el auto del 2 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín. **Segundo: Ordenar** al juzgado de primera instancia que realice un nuevo estudio de admisibilidad, según las consideraciones expuestas. **Tercero:** Devuélvase el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

**MAGISTRADO**